

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

المملكة العربية السعودية

وزارة التعليم العالي

جامعة أم القرى

مكتبة الملك عبدالله بن عبدالعزيز الجامعية

قسم المخطوطات

بداية المصطلح

الاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس
والاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس

الاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس
والاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس
والاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس
والاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس

الاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس
والاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس
والاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس
والاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس
والاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس

فصل في البرهان على صحة العلم
والاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس

صحة بل هذا ليس ببول بل بالاثبات
من تلك البراهين حتى يتضح معناها بما لا يخفى
عرفهم والتأثيران التزم صحة الدليل المتقول
او اقام دليله بالبرهان على صحة العلم المتقول
في فنيوه عليه ما يتوجب عليه بهذا هو العلم
في فنيوه عليه ما يتوجب عليه بهذا هو العلم
في فنيوه عليه ما يتوجب عليه بهذا هو العلم
في فنيوه عليه ما يتوجب عليه بهذا هو العلم

الاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس
والاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس
والاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس
والاعتقاد في العلم لا يتوقف على العلم بل على العقل والحواس

هذا الدليل في منع ذلك الدليل مما جرد الابه

علا ان معناه الجازي ما هو والظن من العيان
انه منع واحد مشترك بين منع النقل ومنع
الابحاز

المكدي ولا يشي ههنا يصل لذلك سبب
المدعي ولا يشي ههنا يصل لذلك سبب
المدعي ولا يشي ههنا يصل لذلك سبب

منع النقل يكون منع طلب
منع النقل يكون منع طلب
منع النقل يكون منع طلب

مقتضى احداهما يقتضى الآخر
مقتضى احداهما يقتضى الآخر
مقتضى احداهما يقتضى الآخر

والمعاوضة جميعا والشا اخص ويقال له
والمعاوضة جميعا والشا اخص ويقال له
والمعاوضة جميعا والشا اخص ويقال له

متناقضة ونقض تفصيل ولا يوجب شئ
من هذه الثلاثة على النقل والمدعي فان حمل
المنع في عيان المص على المنع الاول فيكون

كلها مشتقا فالدليل الذي ذكره لا يقصد ذلك
انما هي النقل والمدعي وهو قوله ان المنع
اذ هو نقض بالمناقضة وان حمل المنع على

الشا فيا لا يصدق ليس جيدا اذ اعرفت ان
المدعي لا يمنع فاعلم انه اذا اشتقت به

ابن بالدليل

هذا الدليل في منع ذلك الدليل مما جرد الابه
علا ان معناه الجازي ما هو والظن من العيان
انه منع واحد مشترك بين منع النقل ومنع
الابحاز

المكدي ولا يشي ههنا يصل لذلك سبب
المدعي ولا يشي ههنا يصل لذلك سبب
المدعي ولا يشي ههنا يصل لذلك سبب

منع النقل يكون منع طلب
منع النقل يكون منع طلب
منع النقل يكون منع طلب

مقتضى احداهما يقتضى الآخر
مقتضى احداهما يقتضى الآخر
مقتضى احداهما يقتضى الآخر

ابن بالدليل في منع ذلك الدليل مما جرد الابه
علا ان معناه الجازي ما هو والظن من العيان
انه منع واحد مشترك بين منع النقل ومنع
الابحاز

المكدي ولا يشي ههنا يصل لذلك سبب
المدعي ولا يشي ههنا يصل لذلك سبب
المدعي ولا يشي ههنا يصل لذلك سبب

منع النقل يكون منع طلب
منع النقل يكون منع طلب
منع النقل يكون منع طلب

مقتضى احداهما يقتضى الآخر
مقتضى احداهما يقتضى الآخر
مقتضى احداهما يقتضى الآخر

والمعاوضة جميعا والشا اخص ويقال له
والمعاوضة جميعا والشا اخص ويقال له
والمعاوضة جميعا والشا اخص ويقال له

متناقضة ونقض تفصيل ولا يوجب شئ
من هذه الثلاثة على النقل والمدعي فان حمل
المنع في عيان المص على المنع الاول فيكون

كلها مشتقا فالدليل الذي ذكره لا يقصد ذلك
انما هي النقل والمدعي وهو قوله ان المنع
اذ هو نقض بالمناقضة وان حمل المنع على

الشا فيا لا يصدق ليس جيدا اذ اعرفت ان
المدعي لا يمنع فاعلم انه اذا اشتقت به

ابن بالدليل

هذا الدليل في منع ذلك الدليل مما جرد الابه
علا ان معناه الجازي ما هو والظن من العيان
انه منع واحد مشترك بين منع النقل ومنع
الابحاز

المكدي ولا يشي ههنا يصل لذلك سبب
المدعي ولا يشي ههنا يصل لذلك سبب
المدعي ولا يشي ههنا يصل لذلك سبب

منع النقل يكون منع طلب
منع النقل يكون منع طلب
منع النقل يكون منع طلب

مقتضى احداهما يقتضى الآخر
مقتضى احداهما يقتضى الآخر
مقتضى احداهما يقتضى الآخر

والمعاوضة جميعا والشا اخص ويقال له
والمعاوضة جميعا والشا اخص ويقال له
والمعاوضة جميعا والشا اخص ويقال له

في بيان ان هذا هو الوجود الحقيقي

تحتقر الحق صدقاً ومدعيها يدل على انه استدلالاً
حقيقة الاذاتة هي الوجود والعدم والحكم الله
موسى طلبها بهذا بيان اسناده الاذاتة في
في ان هذا دليل على تقدير نفسه يدل على ان الوجود
هو صفة ثابتة له في ذاته واما على انه موجود في نفسه
بوجوده في مسبوقة بالعدم فلا احتمال ان يكون
لما انعدم الذات والوجود الذاتي ولا يلزم من كون
الشيء صفة اثنين وثباته لا يكون موجوداً وثباته في
في نفسه مطلقاً ففلا عمن ان يكون في الاذن والآن
يلزم ان يكون له واجب في صفات موجودة اذلية
الزمان ان كفى مع انه ليس كذلك عطفاً ونظراً
فان قبل المدعى بس الا ان الوجود صفة ثابتة
لاذلا ووجوده في نفسه ليس بما في المدعى
فان في الشبهة قلنا هم يقولون بوجود الوجود
وبعد وزنه صفات الذاتية ويدلهم هو هذا على

الذاتية

ن

على ان كونه ثابتاً في الوجود لا يلزم من الوجود
ما فيه حقيقة ما فيه فيمتنع نحو ان يقال ان الوجود
اسند الاذاتة حقيقة لم لا يجوز ان يروى في الحكم
على سبب بل انما زعموا ان كان في الشبهة او في الفرق
في دفع بالاصل فغيره ان الحقيقة اصلها في
فخرج فلا يخفى ان الوجود اذاتة الحقيقة وانما الوجود على
من زعم انه اذاتة الحقيقة او يتعسف بالحقيقة بما
بان في الوجود اسند الحقة الاذاتة كما ان الحكم
قال الله في خلق سبع سموات الآيات في وجود الوجود
الدال على ان الوجود صفة اذلية يجوز في الحقيقة ان
مع انه ارضاء في اذاتة الوجود عن صفات القدرة بالقدرة
تختلف الحكم عن الوجود والبلد ان يقول في قوله
اضافة القدرة الا المقدور في قوله الحكم القدرة صفة
اذلية يجوز في المقدورات عند تعلقاتها بما في
بانه حقيقة الحكم القدرة اذاتة الوجود بان تارة في الوجود

بانه في الوجود اسند الحقة الاذاتة كونه في الوجود صفة حقيقة مع

المادة فتقره ان يقال ان ذلك وان كان
اللام صفة اذنية فانه نداء لكن عندنا ما يدل على انه
ليس كذلك وهو ان اللام مركبة من الروف والرتبة المقدم
بعضها على بعض منقطة لازمة المادة وكل ما كان كذلك
لا يكون ثابتا في الازل وقد علم من هذا التقدير ما في عبارة
المصنف المسألة اذ اللام ليس نادية الخروف
بل هو مركبة من الخروف كما ذكرنا وهو المراد ويؤيد قول
بعض بان يقال ان اللام مركبة من الخروف وسند
هذا المتفق قوله ان اللام في القواعد وانما جعل اللام
على القواعد لئلا الاصل بالفتحة المشهورة الذي قاله
الفلاسون بان الكثرة منقطع والنا في اليمين المتشبه
ولا كانت هذه المسئلة من عند اصق تعليم اللام والفتحة
صحتها على سبيل التمييز فلان تفصيلها في ترتيبها
لهذه الرسالة اقولنا على تقدير ما فيها وتوضيح ولم نورد
احرازها على غير هذا لكن نورد مسئلة مشهور

متعلقة

47

متعلقة بقضائنا فان تخفيفها ينفع للبديهة و
وجه ان المعارضة في المعقولات كما انقضى في
الربط بان يقال ان ذلك لو كان صحيحا مقدمه صحيحا
لا يصدق تفصيلا مدلوله لكن عندنا دليل بان ذلك
فلا يكون صحيحا فيكون في حصول المعارضة نقضا
اجابك لاننا ندل على ان دليل المسئلة لا يصدق
ان يستدل به على المطلوب ووجه التخصيص
بالمعارضة في الالام العظيمة باننا لم نوات بالشيء
لا مدلول لانها بخلاف الدلائل النقطية اذ هو اقل
على تخفيف المدلول ولا يلزم من تخفيف امارات الشيء
تخفيف ذلك الشيء هذا ما قالوا في بيان هذه
المسئلة وانت في بيان ما ذكره في بيان كون المعارضة
في قول النقص الاجاب باننا يدل على ان دليل المسئلة
يمكن ان ينقض لكن ذلك لا يكفي في كونها في قولنا
اذن لا الاستسلام واستسلام غير شبيه

لا نغتنب كوننا في قوة وما ذكره في وجه الضعيفين
 انما يج اذا كان دليل عقل يقينا ولعل دليل نقل كقربنا
 ولعلنا المقدمين بحرف واقعة وايضا الكرم معتزة
 في مطلق الدليل المتساوي لهما فكيف يكون العقب
 ملزوما والنقل غير ملزوم وبما الجدل الذي ليس علمنا شيخ
 ونتمم الطلاب على هذه القدر كسلكه جزالا الامثال والاشيخ
 وانما لا نعلم ان الطوائف المنسوبة الا المحققين الذين
 سره لمن الرسالة لانا لا حفتنا في نسخ متقدمة
 ووجدت بعضها سقيمة ولم يقف التماذ على ما
 لم التزم نقلها بل قررت الكلام على وجه لا حفتة ووقع
 بعض تزوير طائفا موافقا لقرينه وبعضها غير موافق
 فتأمل وانفق فان وجدته حقا فالنزه والاشيخ
 فان الله لا يضيع اجر المحسنين تمت الرسالة
 الخفيفة في يد العبد الضعيف المقتدر الى الله تعالى
 علي بن محمد في مدينة بكيا دار ابن المشهور في سنة
 ثمانمائة وثمانين وثلثمائة من الهجرة النبوية
 ك م

نَهَائِلُ الْعِظَمَاءِ وَالْمُفَضَّلِينَ