

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

المملكة العربية السعودية

وزارة التعليم العالي

جامعة أم القرى

مكتبة الملك عبدالله بن عبدالعزيز الجامعية

قسم المخطوطات

بداية المصطلح

ان زيارتها لو ادالى الاول ينقلب المقدمتين لا يعكسها والا
 لصار تاجزئين وان الثالث يعكس الكبرى لا ان الثالث يعكس
 الصغرى لكونها موجبتين والقسم الثالث في صحتها في الاول
 ذكر في القلب فقط لاقتصاره في التبيين على موضع واحد
 واما عكسها فلان زيارتها يعكس الكبرى جزئية في الاول ويلزم ايضا كون
 الصغرى سائبة ولا يمكن التردا الى الثالث ويعكس الصغرى لا يعكس
 كبراه جزئية ولا الى الثالث يعكس الكبرى لانه يتكون صغره
 سائبة اما الاول وهو عكس المقدمتين فيلزم ان يكون
 على ان الاول فرغوه وفضلت الاول لاشارة الى طريق القلب
 والثاني الى طريق العكس نظرا الى ما سبق في بيان افتناء كون
 الكبرى موجبة جزئية مع كون الصغرى سائبة كلية واما السارد
 فقد راعى ترتيب ما ذكره في اسقاط السائبة الجزئية وهو كون
 عند العارفين بالسلب الكلام فان كانت جزئية
 الى ان كانت الكبرى موجبة كلية لئن المقدمتين جزئية
 على تقدير كون الصغرى كذلك فالناجى اجد ما اذا كانت
 الكبرى موجبة كلية لانه المقدمتين جزئيتان فلا يتحقق فيهما
 ولا يعكسها لوجودها لاقباس جزئيتين في شرطها لا شكل
 السابقة كلية وانما حرم من شرطها بالتقدم فالكلية
 اشارة الى النسبة الانصافا لا بما بين المقدمتين المقدم والنتيجة
 شاملة لجميع الاوضاع الممكنة الاجتماع مع المقدم والادوام
 الى استزائها الاضغذ وكان ذكره زيادة فأكبر وتوضيح
 والافضل ان لا يترك الشواهد بل بالادوام ان النسبة
 بين طرفيها لا بدوام النسبة بين طرفيها المقدم الى كونه

يكون الاربابا ما بينهما بحسب تحققها في بيان ما وصفت
 ان من تخليق الوجود يخرج ما يكون صدقها ان في ذاتها
 بدوام صدق المقدم كقولنا كلما كانت الشمس طالفة بالشمس
 نصف النهار تكون انما طالما باعتبار صدقها فقط وانما
 اعتبار الاول لان المقدم ينشأ نسبة الاحكام الى افعال
 المكلفين اياها وسلبها لا العلم بصدق القضية مطلقا وفيه
 ان تحول النسبة بين المقدم والنتيجة اجمع الاوضاع
 المذكورة ان كان التحقيق والوجود جميعا هو المتبادر
 المعتمدين فالحق ففقد اعني عن الدوام وان كان في الصدق
 او تحتملها ما كان الدوام ابعثه كذلك لانها متماصفان لتلك
 النسبة ولا بد من كون الشرطية اذ بينه ويعلم ذلك من قوله
 وهذا حكم كل لازم مع طرفه وقيل مما ذكره في الخبر ان
 كل الجزية بدل على سببية الادوم سببية الذات والسبب
 فلا زمان اذ في نقيض المقدم لعصم الثاني المستثنى
 ولا يلزم استثناء نقيض المقدم لا يستلزم نقيض الثاني ليعاد
 كذا في ولا عينه لجزء انما انما ايضا ان كان اذ وجوده
 ان كان صادقا واستثناء عين الثاني لا يستلزم عين المقدم
 لكن ذلك سبب اذ المقدم الثاني في المادة المحصورة وهو
 مقصود آخر قد استثنى جزئيتين مقده او نقيضها بله في تلك
 اتصالا ولا بحسب كل سبب فانها وصفت
 لتخليق الوجود بالوجود ههنا قد علق وجود الثاني بوجود
 المقدم لتبصر من الوجود المعلق به الى الاثر فانما سبب
 استعمالها وقد استثنى انما يستثنى في الاثر بله في تلك

لا بد ان يكون المقدم
 والنتيجة في الوجود
 والنتيجة في الوجود
 والنتيجة في الوجود
 والنتيجة في الوجود

هذا هو المقدم
 والنتيجة في الوجود
 والنتيجة في الوجود
 والنتيجة في الوجود

من انشاء وجوده الى انشاء وجود المعدم كالمعدوم
 يتوصل بهما الى الوجود فيكون انشاءها فيه فانها و
 صفت لتعلق عدم بالعدم فهذا هو الوجود وصفه لتعلق
 وجوده مع الوجود في الزمان الماضي فبهم عن انشاءها مع
 على معنى ان سبب انشاء الثاني هو انشاء الاول في نفس الامر
 بناء على ان وجود الاول سبب لوجود الثاني في نفس الامر
 من غير ان يلاحظ هناك ان سبب العلم بانشاء الاول او الثاني
 ما ذاهبون عن الكلام على انها معلومان للمخبر بل الاستدلال
 من احد ما على الآخر فيكشف لك ذلك اذا تأملت في معقولك
 لوجوده لا كركب هذا هو المستور في اللغة وقد استعمل في مقام
 الاستدلال في غيرهما ارتباط وجود الثاني بوجود الاول
 مع انشاء الثاني فيعلم عن انشاء الاول وهذا هو السبب
 الاول في الربط بين الوجودين لكنها لو اخذنا ان هناك مع
 مقدرين بعد ابحاثنا لا يجامع الوجود المحقق في غيرهما في
 تحتها مع البيضة المذكورة واما هنا فقد اعتبر الربط بينهما وان
 الثاني لازم للاول وصنف في الواقع فينصير به الى العلم بانشاء
 الاول في المعنى الى انشاءها مع الواقع لكنها اخذنا
 في الاول معلومين فلا يمكن الاستدلال باحدهما على الآخر
 في الثاني في علمه بل يمكن فيه ذلك وهو على قلته مستعمل في
 اللغة يقال لو كان زيد في الليل لكاننا نعلم عنه انه ليس فيه
 ومنه قوله تعالى لو كان فيها آية الا بعد لعدنا وقولنا انك
 وهو ما يستعمل في تقييد الثاني ان يذكر لفظه لواتساده الى
 اسمها باللفظ الثاني وقوله فانها وصفت لتعلق عدم

فان يوجد
 مقدره

٥٢
 عدم بالعدم انشاء الوجود المنع
 في استعمالهم وقد عبر عنه بل انه كما حققناه وقد بعضهم
 ان الالاتم هي ما يستعمل في الموضوع اذ لو كانت موضوعه
 لتعلق عدم الثاني بعدم المقدم كان انشاءها باحتمال
 لعين ان الالتيضيق من التعليل فانها موضوعه لتعلق
 وجود الثاني بوجود المقدم اذ كما نأخذ بين والفرق في
 هذا الموضوع ان يستعمل في تقييد الثاني في التعليل في عدم المقدم
 فيلزم تعلق عدم المقدم بعدم الثاني كما هو مقتضى الملازمة
 فانه المقصود من سياق الكلام قوله تعالى لو كان فيها آية لعدنا
 هذا هو الحق وعند المعدوم كلام النبي عليه السلام ان الغرض في

الالاتم

وضعها ان انشاء الكرام لانشاء الكرام للمخاطب لا كالمعدوم
 بالآية انشاء الضال عن تعدد الالاتم لاجل انشاءها
 فان قد تستعمل لوجوه والملازمة غير ان يفهم تعلق عدم
 المفروض بعدم اللازم او عكسه كما في قوله عليه السلام لو لم يخلف
 لم يصحده وهو الثاني وهو المذكور بل هو سقياس كلف
 نظام كلام المصنف ان الاستثناء الذي يستعمل فيه تقييد
 الثاني اذا كان منه كقولنا بلوس سقياس كلف وتوقفه
 اياها بانها لا يتصل بها بطلان فيضه تينا ورا يكون قياسات
 بسطها كركب ورجحوا على ان كلف قياس مركب بان
 موضع المطلوب غير محض فيلزم وضعه تقييد على الثاني
 ويكون ملازمة الحاصل فمفان قياسات ان احدهما اقرب الى شرط
 هكذا لو لم يكن المطلوب فقال ان الحاصل بانها والملازمة
 الاول والبلية واما ان يشرع بانها يشرع الى باين بقيا شي هو

استعمل انشاء الالاتم
 لاجل انشاء الالاتم
 فان من قال لو كركب
 كركب اراد ان

انشاء الثاني

تقييد معاد لوجوه
 تقييد حقا

در لا الابقا فو بمره لاصلا التناقض فقد واللازم اي يكون
 هناك بسبب لزومات ولو ان لم متعده ومثل بالزومات
 المتوقعة على التناقض وجود او فولا لا لولا ذلك معناه
 لولا التناقض المتسلسل فقد الزوم واللازم والنقضانه
 لازم حرجي والا فانقضوا الاو الكان احد الازم
 لا يستلزم الاخر لعدم الزوم بينهما حرجي ولا عده لعدم
 التناقض المقصود لذلك وكذلك لا يستلزم عدم احد منهما عدم
 الاخر لعدم الزوم بينهما حرجي ولا وجود لعدم التناقض
 المقصود اياه فلا لزوم اصلا فلا استدلال هناك لانه انما
 يكون بالزوم على الازم كما تنور سابقا وقد اشار بذلك اما
 ال ان الاستدلال بالانفصال راجع الى الاتصال
 واقصر على احد وجهي لان الاخر بالاقتران يقول اليه واما
 ان ما تقدم حيزه لا بد من الاخير من متسلسل المطلوب
 والاقتران في وجود المتعديتين لتعريف احد منهما حرجي
 الزوم واللازم عن شئت الزوم فظهر ان الزوم التناقض
 باعتبار انه شرط لا نتاج وان ذكر الزوم فقد واللازم
 لاجل التناقض في بيان حكمه اشترط وان صلا حينه لذلك
 انما هي لا استلزام الزوم ولولا ان لم يكن وسهلا الى الا
 استدلال فمؤخره تميز الشرط المذكور وبطل ما توهم
 ان حاصله كحصولك راجح ان فقد لا لا راجح انه ال
 التناقض والتناقض الى شرط الاتاق كيف ومقدور التناقض
 قد قصد فيها بعد بيان حاجتها مع الابدال اجراء تحت
 بمعنى السد وحسن توجيه

او متعده وانما بينهما اشتراك في وجود ان يوضع ملك النقيض
 ويستثنى تعينه تام اذ يقع ان المطلوب حقي ومثل قولنا
 لو كان هذا اننا لكان حيا وانما لانه ليس يكون وليس
 بان في قياس مذكور بل ولا ليس خلفا عنه فم وكذلك
 قولنا لو صدق تعينه المطلوب لصدق كواو ان لا باطل
 لكنه لا يكون قياس خلفا بل طه وراعي عن الاوانه
 اراد ان الثاني هو المذكور اكثره بل هو ليس قياس خلف
 لا مطلقا بل اذا كان اثبات شيء باطلا تعينه وانما
 وذلك على ما عده من حده وما او رده فوجه من المطالب
 لا يتدرج فيه اذ لم يوجد له موضوع هناك فمقدما على انه
 نقض للشيء المطلوب بل انه شرط له بل هو وقوعه في
 الذي هو عينه ابطالا فيكون هو المطلوب لا وسيله
 اليه وعن الثاني ان بعض انفصلا المتناظرين اختار
 ان اختلف قياس استثنان من متصله معده مما تعينه
 المطلوب وتاليها امر حان يحتاج في بيان اوجه اياه الى تميز
 حده فكم عين قياسا بسيطا اشتراكا مستثنى فمقد تعينه
 انما اقل المصنف واقفه في ذلك وعلى هذا اعتقد
 ان ارجح لو ثبت تعينه التناقض الى اوجه بيان الاستلزام
 فنقضا للمجان عن المتصله وقور واللازم حان بيان
 لبطان تامها وان يمكن ان يقال هو اشار الى ان
 من اذ ان واستثنان على وجه الا
 مع التناقض اما في المفضل ان التناقض بين اوجهها
 المنفصله ارا والمناقضه العناديه على هو المتناظر
 البر فيهما في انما اراده ان
 الذي هو شرطه
 الذي هو شرطه
 الذي هو شرطه

او متعده وانما بينهما اشتراك في وجود ان يوضع ملك النقيض
 ويستثنى تعينه تام اذ يقع ان المطلوب حقي ومثل قولنا
 لو كان هذا اننا لكان حيا وانما لانه ليس يكون وليس
 بان في قياس مذكور بل ولا ليس خلفا عنه فم وكذلك
 قولنا لو صدق تعينه المطلوب لصدق كواو ان لا باطل
 لكنه لا يكون قياس خلفا بل طه وراعي عن الاوانه
 اراد ان الثاني هو المذكور اكثره بل هو ليس قياس خلف
 لا مطلقا بل اذا كان اثبات شيء باطلا تعينه وانما
 وذلك على ما عده من حده وما او رده فوجه من المطالب
 لا يتدرج فيه اذ لم يوجد له موضوع هناك فمقدما على انه
 نقض للشيء المطلوب بل انه شرط له بل هو وقوعه في
 الذي هو عينه ابطالا فيكون هو المطلوب لا وسيله
 اليه وعن الثاني ان بعض انفصلا المتناظرين اختار
 ان اختلف قياس استثنان من متصله معده مما تعينه
 المطلوب وتاليها امر حان يحتاج في بيان اوجه اياه الى تميز
 حده فكم عين قياسا بسيطا اشتراكا مستثنى فمقد تعينه
 انما اقل المصنف واقفه في ذلك وعلى هذا اعتقد
 ان ارجح لو ثبت تعينه التناقض الى اوجه بيان الاستلزام
 فنقضا للمجان عن المتصله وقور واللازم حان بيان
 لبطان تامها وان يمكن ان يقال هو اشار الى ان
 من اذ ان واستثنان على وجه الا
 مع التناقض اما في المفضل ان التناقض بين اوجهها
 المنفصله ارا والمناقضه العناديه على هو المتناظر
 البر فيهما في انما اراده ان
 الذي هو شرطه
 الذي هو شرطه
 الذي هو شرطه

وادركت
 لطلب
 من شرطه
 الذي هو شرطه
 الذي هو شرطه

