بسم الله الرحمن الرحيم

المملكة العربية السعودية

وزارة التعليم العالي

جامعة ام القرى

مكتبة الملك عبدالله بن عبدالعزيز الجامعية

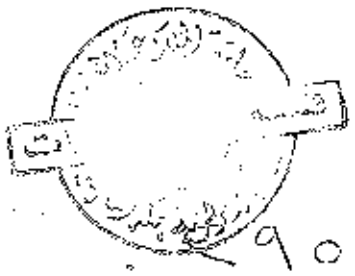
قسم المخطوطات

بداية المخطوطة

شرح اصول الشاشي

لصفي بن تصير الهندي

مصور من نسخة
مجلس علمي بكراتشي
الباكستان



بسم الله الرحمن الرحيم

اللهم صل على محمد وعلى ال محمد

الحمد لله الذي الهمنا دقائق اصول العقد بكرمه القديم ووفقنا لمحاولة الحق الصريح بفضله العميم والصلوة على رسوله المحمود الذي ارشدنا الى الدين القويم وهدانا الى الصراط المستقيم وعلى آله واصحابه الذين نظموا من جمعه سمط علم عظيم ولقد فوز العيل الحبر النحرير بن تعمير رزقه الله بما تمناه واصلح امور دينه ودنياه لما رايت الكتاب المعروف باصول الشاشي كما يناسب حاله مما تحتاج اليه اصول الفقه على وجه الاتقان والاكمال مع حسن الترتيب ولطف الترصيف وقد شرحه كثير من الرجال واشتغل بحلهم غير من صعوبة ابواب الكمال لكنه قد خفي عليهم كنوز معانيه ورموز اسراره ولم يتصد واحد منهم لكشف القناع عن جمال مخدرات اوقاره ازدت ان اشرح شرحا يفصل مجمله ويبين مقفله وينشر مطويه وينظم مكنونه بحيث يرتفع به حجب الاشكال عن وجوه المعاني ويكون سببا للتسهيل على المتعلمين فسألته الهام التوفيق في الكتابة والخط وجمع فيه ما حفظت من الكتب المصنفة في هذا الباب وما سمعت من الاساتذة من غرر الفوائد مما تلقته اولو الالباب وسميته بالحواشي على الشاشية والفوائد الرئيسية وصدرته بما ضمنت اليها ما خطر في خاطري من درر الفوائد بالهام الله الملهم بالصواب وسالت الله الكريم ان يجعله في معين القبول مقرونا بغاية المامول والمامول من يطالع منه على اكمل الفضائل واماثل العلماء ان ينظر فيه نظر الرافة وان اداه وصل الوسيلة عرفني من العثرات فاني بالنقصان معترف والخطاء مقرون وليس امنيتي من الانام الثناء الجميل في العاجل وحسبي ما رجوا من الثواب الجزيل في الآجل والله الهادي الى السداد واليه المرجع والمآب وهو ولي التوفيق وبيده ازمة التحقيق ثم لما كان البسملة كل امر جليل القدر ولمطلع كل شان عظيم الخطر وان يبدا كتابه بذكر الله شائعا مصونا عن الخلل والزلل افتتح المصنف بقوله بسم الله الرحمن الرحيم اتم وهو اختيار اكثر السلف لانه لا يتوصل به ولانه لا بد له من اسم يجري عليه صفاته ولا يصلح غيره ولانه لو كان وصفا لم يكن قولنا لا اله الا الله توحيدا مثل لا اله الا الرحمن فانه لا يمنع الشركة فتعين انه اسم لذاته وقيل انه وصف لان المقصود من وضع الاسم تميز المسمى عن امثاله واشكاله والله منزه عن الامثال والاشكال واجيب المقصود من وضع العلم قد يكون تميز المسمى عما يشاركه في صفة من الصفات كالاسود ونحو قيل الحق انه وصف في اصل الدلالة من حيث هو موضوع كلمة البشر فلا يمكن وضع الاسم له والاشارة اليه باطلاق الاسم عليه لما علم بحيث لا يستعمل في غيره وصار كالعلم واجري مجراه في اجزاء الاوصاف عليه وعدم تطرق احتمال الشركة اليه ومعناه المستحق للعبادة واصله الاله فحذفت الهمزة وعوض عنها ال التعريف واشتقاقه من اله ياله الاهة والوهة والوهية بمعنى عبد وفي اشتقاقه اقوال اخر ذكرتها في شرح المنتخب الحسامي وانما وصفهما بالرحمن الرحيم مع ان هاتين الصفتين غير منفكتين في جميع التسمية اقتداء بكتاب الله تعالى ولما فهما من ان الى عظيم رحمته وعميم لطفه وكما ذكر هما في مبدا الامر ترغيبا للناس في الله تعالى لا يقبح سبي العباد ولا سيما في العلوم التي اوجب الله سبحانه على العباد فان الترهيب يرجع الى الله تعالى ثم الرحمن مختص به تعالى لا يسمى به غيره لان معناه المنعم بجلائل النعم ودقائقها وهو الذي وسعت رحمته كل شيء كما قضى من نفسه وهو المبدع غضبا وان كان الرحيم فعيلا منه كريم من كرم

بالمبالغة مما يسمى لاجلهم لان زيادة البناء تدل على زيادة المعنى فان قيل لم قدم الرحمن على الرحيم وهو ابلغ منه والقياس الترقي من الادنى
الى الاعلى قيل ان ذلك انما يجب فيما اذا كان الاعلى تابعا للادنى مطابقا له اما اذا لم يكن تابعا له فلا يجب ذلك الا ترى انه اطرد قولهم ابن عم
وان زيادة
ولم يطرد قولهم عم ابن قيل ان ذكر الذي يعم ضمنا وهو ما ليس كذلك فان الرحمن يتناول جلائل النعم واصولها والرحيم دقائقها وفروعها فان قلت لم جعلت
الاول
الرحمن من باب التهيم بذكر الرقيق بعد الجليل لا من باب الترقي من الابلغ الى الابلغ اذ لو كان الرحمن لما كان مستعملا على حقه
حيث يلتبس على نفس الامر كان بمنزلة تقديم اسم الزانية فيكون تقديم محله الرحيم بمنزلة تقديم اسم الله على اسم الزانية اذا قيل في الدار
شيئا كغضبان ورحيم والصفة المشبهة لا يبقى لا من الفعل اللازم وهما عبيان من المتعدي يقال زيد رحمه الله قيل حق
من اللازم اما اصالة او اما بما وهما مبنيان من الفعل بمعنى ما ورد على اللازم وكان الحكم في السمع والعلم ونحو ذلك ثم اني عنيت بتفسير
بعد الحمد لله اداء لحق بعض ما يجب علي من شكر نعمائه التي تالي هذه الكتاب ان من زائدة والام في الحمد للاستغراق اي كل فرد
وبعد اخبار باستحقاق الله تعالى لجميع المحامد بصيغة وانشاء حمد بوجه لان وصفه تعالى باستحقاق جميع المحامد ثبات
بالمطابقة حمد بالتضمن فيكون حمدا بوجه ذكر بعض الشارحين ان اللام لاستغراق عند اهل السنة والجنس والعهد عند المعتزلة فهنا
قدم معنى الحمد لله وهذا يبتدي على مذهب خلق الله تعالى افعالهم وانفسهم خالقين افعالهم الاختيارية فرعوا الحمد راجعا الى القسم
ايضا وعندنا لما كان الله تعالى خالق كل شيء فهو مستحق لجميع المحامد وفيه نظر بوجوه الاول كيف يكون جميع المحامد لله تعالى وقد يحمد العباد لغير
على الاطلاق فيما بعضهم بعضا باعتبار الكسب الاختياري الذي يتحقق الاستغراق واجيب بان المراد بالاستغراق استغراق الافراد
المحمود دون افراده فيكون جميع انواع الحمد مختصة لله تعالى والحمد الذي يستحقه العباد بمقابلة الكسب الاختياري فرد من افراده كذا قيل
وفيه نظر لان انواع الحمد ليست منحصرة في حق الله تعالى بل يحمد العباد ايضا بانواع من الحمد كالحمد الذي يقابل الكسب الاختياري
وكذا ان اختصاص الانواع يستلزم اختصاص الافراد اذ لا وجود للانواع الا في ضمن الافراد فان الانسان الذي اختص بنوع كالضحك
لا يعرى جميع افراده مختصا بذلك الشيء فاذا وجد فرد من افراد الانسان بدون ذلك الشيء لم يكن الانسان مختصا به وحينئذ يجب
ايضا بانه الخالق والكسب لكان يخلق الله تعالى وافعال العباد على الكسب الحمد الذي يستحق العبد بالحقيقة راجعا الى الله تعالى
ايضا مع ان الاستغراق كذا قيل وفيه نظر لان الحمد الذي يستحقه العباد بجهة الاختيار والكسب غير الحمد الذي يستحقه الله تعالى
بجهة خلق الاختيار والكسب فلا قدر فلا يصح الاستغراق ويمكن ان يجاب عنه بذلك لكن لما كان لجهة خلق الكسب والاختيار
والقدرة راجعا الى الله سبحانه وتعالى صح الاستغراق لان الاستغراق يقتضي استغراق الافراد ولا يقتضي استغراق جهاتها فيقتضي ان يكون
جميع المحامد لله تعالى ولا يقتضي ان يكون جميع المحامد لجميع الجهات لكنا نقول الاستغراق والاولى ان يجاب بان المراد بالاستغراق
الاستغراق العرفي كما في قولهم جمع الامير الصاغة فيكون المعنى جميع المحامد التي يكون بمقابلة خلق الذوات وخلق الافعال
لله تعالى ولا شك ان هذه المحامد لا يستحقها غير الباري واما حمد على الاستغراق العرفي لان المبتدأ والخبر الاول لا يستغرق
ورد قول المعتزلة فانهم يقولون الحمد المعهود لله تعالى وهو الذي بمقابلة خلق الانعام والافعال الجميلة دون خلق الاعيان

الاشعرية فقالت بل الحمد ان جميع المحامد التي يكون بمقابلة الخلق الايجاد والخلق جميع الافعال لله تعالى والعبد
عند المعتزلة لاستقراق الفعل لانهم قالوا الايجاد الخير من العبد الالطف من الله وسموه توفيقا والايجاد الشر من العبد الاعدل عدم
منه تعالى وسموه خذلانا فالحاصل ان عندهم جميع المحامد راجع الله تعالى باعتبار خلق الاجسام والافعال الجبرية والتوفيق والاقدار على
كسب الافعال الاختيارية الا ترى ان صاحب الكشاف مع كونه من المعتزلة جعل اللام للحقيقة مع كون اللام في قوله للاختصاص مشعرة الى ان
واختصاص الحقيقة يلزم اختصاص كل فرد حتى لو وجد فرد من المحامد في غير الله تعالى لا يكون حقيقة الحمد مختصة به تعالى وهذا هو الا
الذي يتوهمه كثير من الناس وهم منهم فباعتبار ان اختصاص جميع المحامد لما كان معلوما جعل اللام للحقيقة لا يحتاج الى جعل اللام للاستغراق
اذ حصول الغرض بالاصل يمنع الحاجة الى الفرع وانت تعلم ان المعتمد من اهل السنة والجماعة وكلامه على طباق صدورهم فالكلام في كلام المستغل
فلا معنى لبيان الخلاف في الآلوسي في كلام جميع اهل السنة والجماعة واجيب بان هذا الاعتراض انما يتوجه لو كان قوله الحمد لله الخ وقس عليه
صيغته والكلام نظر بموجب فيما في الآلوسي في كلام السني فافهم فانه دقيق وانما قال الحمد لله ولم يقل الحمد لله لانه لو قال الحمد لله كان ذكر الحمد
فقط واذا قال الحمد لله وصل حمده وحمد غيره من لدن خلق العالم الى انتهاء دخول اهل الجنة الجنة واخر دعويهم ان الحمد لله رب العالمين وانما
الحمد لله اسم الله تعالى دون غيره من الاسماء لانه اعظم الاسماء لدلالته على اطلاق الالوهية والربوبية لله تعالى ولانه اسم للذات بجميع صفاته على الاسماء الاخر فان
نسبة الحمد الذي هو بمعنى الثناء الى الله تعالى بسبب الحمد بالنظر الى ذاته الجامعة لجميع صفاته الكمالية بالنظر الى الاسماء الاخر فان
يظن ان الحمد متعلق بقيام الخلق خاصة وانما وضع المظهر موضع المضمر ولم يقل الحمد لله مع ان اسم الله تعالى مذكور في التسمية اما
لكتابة الله تعالى او لزيادة التمكن في الذهن كما في قوله تعالى هو الله احد الله صمد ولكن لا يتوهم ان الضمير راجع الى الضمير فيتم بناء على
ان الاصل في الضمير ان يرجع الى القريب ويرجع الى الرحيم بوصف الرحمة دون غيرها على ما مر الذي في اجراء
اسم الله تعالى على لسانك فضل تواب على ما جاء به الاثر ويليق به الاثر ويليق وصف بقوله الذي اتاهم منزلة المؤمنين بقيام مقام الضمير
من هذا الوصف مجرد المدح والاشعار كالوصف بالرحمن والرحيم لا التخصيص والتوضيح اما التخصيص فان غير الله تعالى لم يكن شريكا له
في هذا الاسم واما التوضيح فلان المخاطب يعرف هذا الاسم قبل ذكر الوصف فلا يحتاج بالتوضيح بذكر الوصف المزلة فيان صلة موضع المزلة
والمراد هنا المزلة على تنزيل المكان منزلة المكان واضافة الكريم الى ضميره من باب اضافة الخلق الى خالقه اي يخاطبهم الكريم ثم عدل الى
الوصف بالاضافة لاهتمام بشان الكريم بالتقديم لانه على منزلة المؤمنين متعلق بصفة الكريم لا بمطلق الخطاب اي يخاطبهم في حال
في حق الكرة ايضا تقديم للاهتمام بشانه وعليه قوله عليه السلام اوتيت جوامع الكلم او رعاية السجع فانه محمود في كلامهم وعليه في القرآن
مع ان في الاول ما تعلم من الاجمال والتفصيل ما ليس في الوصف الثاني من باب اضافة العام الى الخاص للتخصيص والبيان لما في احتمال ان يقال
كانه قال يخاطبهم من حيث الخطاب واما للسببية متعلق بقوله اعلى وهو الظهور فيجب عنه بان يكون صدق المؤمنين عند ربهم الى المؤمنين بالله
ورسوله ويراد بالخطاب الكريم مثل قوله تعالى وانتم الاعلون ان كنتم مؤمنين وادخلوا الجنة انتم وازواجكم تحبرون ولا تقنطوا من رحمة الله
وغير ذلك من الخطابات المتضمنة للاكرام وبراد به قوله تعالى يا ايها الذين امنوا حيث خاطبهم بما هو من شرف الاوصاف اذ هم يعلمون ان الذي

اذا رجعوا بعد ذلك اي بان الشاهد الذي رجع ليس بقاتل بيقين اذا شهدا بقتل رجل فاقتص ثم رجعا ضمنوا الدية لانه اقتص عليهم حقا لان بعده وجوب القصاص هو القتل فاذا انتفى القتل انتفى القصاص وذلك اي انتفاء القصاص ثابت لان الغصب يعني لازم الضمان والقتل لازم لوجوب القصاص فجاز ان يلزم ضمان الغصب اصلا الا ان الغصب لا يلزم القصاص اصلا الا بالقتل فكان الغصب لازما للضمان والقتل يعني لازم القصاص وانتفاء اللازم يدل على انتفاء الملزوم وكذلك اي مثل ذلك ايمان مثل الاسر الى قوله الحكم على قدم الحكم المتمسك اي الاستدلال باستصحاب الحال في كون كل منهما حجة ابقاء الدليل المتمسك به مثل الاسر المحذوف اي باطل تمسك اي الاستدلال لعدم الدليل والحجة فليس لقائل ان يقول لكن التمسك باستصحاب الحال اي لانه تمسك لعدم الدليل ثم الاستصحاب في اللغة طلب الصحبة وليس هذا الموضع موضع استصحاب الحال لان المستدل يجعل الحكم الثابت في الماضي مصاحبا للحال اي يجعل الحال مصاحبا لذلك الحكم وفي الشريعة هو الحكم بثبوت امر في الحال بناء على انه كان ثابتا في زمان الاول وذلك في كل حكم عرف ثبوته بدليل ثم وقع الشك في زواله بعد وجود المقصود وبقدر امكانه فانه عرف ثبوته قبل فقده ثم وقع الشك في زواله بعد وجود هذا يصلح حجة لالزام على الخصم عند الشافعي لانه لما كان ثابتا في الاصل والاصل في كل ثابت دوامه وبقاؤه فيكون ثابتا ما لم يوجب الدليل المغير معنى هذا الاستصحاب بالدليل انه حجة والدليل لا يوجب ابتداء بان حكم الدليل هو الثبوت دون البقاء فلم يكن على البقاء دليل فيكون البقاء بوجوب ابتدائه في الزمان الثاني قولا بلا دليل فيصلح التمسك باستصحاب الحال حجة للدفع لا للالزام لان الظاهر ان الحكم متى ثبت بقي وان كان الدليل المثبت لا يوجب البقاء والظاهر يكفي حجة لابقاء ما كان على ما كان للالزام على الغير كما ظاهر العين حجة للدفع دون الالزام وبيانه في المفقود فان حياته ثابتة باستصحاب الحال لانه فقد حيا فان الظاهر حجة لابقاء ما كان لا حجة لاثبات امر آخر لان الوارث يستحق ان الغير يلزم على الغير لنفسه فهل يصلح حجة لرفعه فلم يثبت له الاستحقاق بلا دليل ولكونه حجة يصلح للدفع لان الوارث منه اقامه بمنزلة فقده ان جهالته الثابتة باستصحاب الحال تصلح حجة دافعة يندفع باستحقاق الغير بلا دليل وهذا معنى قولهم على المفقود حتى في مال نفسه ميت في حال وحي في حال لان الاصل ان الارث من باب الولاية فلا يثبت باستصحاب الحال وعدم الارث من باب الدفع فثبت به وعلى هذا قلنا اي وبنينا قولنا مبنيا على ان استصحاب الحال حجة للدفع دون الالزام ان للمجوسي الشفعة عن ان الاصل في بني آدم الحرية ما لم يتوجه دليل على خلاف ذلك فلو اد كي عبيته اي على بلوغ السبي حين سئل ان يقيم بينة ان الدار عوني لان الحرية ثابتة باستصحاب الحال وهي تصلح للدفع فيندفع

دعوى الفيض المرتبة عليه ثم لو سلمنا ما ذكر فالمدعى عليه اي على مجموع الامرين جميعا ونحن انما نمنع
على اي الامرين اردتم الكل او اي واحد شئتم لجواز ان يكون مجموعهما علة للحيض فما يثبت لغيره من
الحيض الذي
لم يوجد فيه مرتبة بالدليل سلمنا وجود الامرين والمرتبة ثابتة باستصحاب الحال فلا يصح سلمناه وعلى هذا اشارة
الى قوله بعد المتصل اي على ان الحكم لا يثبت الا بدليل قلنا اذا ان ادائم الدم على العشرة في الحيض في المرة العادة
مرة واحدة اي ما دون العشرة كالسبعة مثلا يعقب الى ايام عادتها التي هي فيها في السبعة والمرتبة على السبعة
المتخللة لان تزايد على العادة وهي الاقل التي زادت على السبعة الى العشرة الفاصلة بينها وبين الحيض وهي ثلاثة
الاستحاضة وهي الحادي عشر فما بعدها لان المزايد على العشرة استحاضة بلا نزاع فاختلف المزايد على السبعة
جميعا اي الكونه حيضا واستحاضة لاقتضاء بالدمين والترجيح بلا دليل امر مرجح فلو حكمنا بتقدم الاول بان يجعل
المزايد على السبعة مثلا حيضا الى العشرة لترجيحنا العمل باحد الوقتين وهو جهة اقتضاء الدمين بلا دليل
مرجح فانا سقط المقتضيان بالتعارض وبقي الامر على ما كان وهو عادتها المعروفة وفي جعل قوله على هذا اشارة
الى ان استصحاب الحال حجة دافعة لا ملزمة فلا يصح وجهه واما وجه التفريع على قوله فلا يثبت الا بدليل
فلان استصحاب الحال وهل المسئلة من وارد واحد لان كل واحد منهما عمل بلا دليل ويمكن ان يقال انما
وعلى هذا اشارة الى ان التمسك بلا دليل فاسد وكذلك قلنا اذا ابتدأت المرأة مع البلوغ استحاضة
يجب على الحال المعتدة لانها لم تكن مستحاضة وقت استبرائها البلوغ لان الاستحاضة بتحقق امر العشرة
والبلوغ ثبت بانقطاع دم الحيض اذ لم يجر الحيض فالكل حيض واحد فجعلها عشرة ايام لان ما دون
العشرة وهو ما زاد على الثلاثة اخر الحيض والاستحاضة لاقتضائه بالدمين على حكمنا بارتفاع الحيض
ايضا فلو حكمنا بانهما ثلاثة استحاضة لزمنا العمل بلا دليل بخلاف ما اذا جعلنا العشرة حيضا على ان
الثلاثة حيض والسبعة الاخرى بحكم الحيض والاستحاضة فلو حكمنا بان السبعة الاخرى استحاضة
كذلك حكمنا بارتفاع الحيض بلا دليل لوجود الاحتمال والحيض لا يرتفع الا بدليل وفيما نحن العشرة الدليل
موجود على ارتفاع الحيض لان الحيض لا يكون اكثر من عشرة ايام وقد قال ان ما دون
العشرة احتمل الحيض والاستحاضة يترجح احد الوقتين المقتضيين حيث لم يترجح من هذا البيان لانه حيض ذكر
فيها ودخل في المسئلة وهي عادية فالبيان الواقع ان يقال ان ما دون العشرة من العشرة الى الثلاثة
بين الدليل على ان لا دليل اي الا استصحاب حجة لدفع دون الالزام مسئلة المتحيرة وهي
الغائب الذي لم يدر موته ولا حياته كالمرتد اذا لحق بدار الحرب وان مثله لا يخفى ولم
لا دليل حجة حتى دخل مسئلة المفقود فيستدل محتجم حيث دليل ولا دليل على الدليل والمعنى ان هذه

اي ومن الدليل على ان جواب مسئلة المفقود ما ذكرنا اي قلنا المفقود اذا كان الاشكال الاستحقاق بعض من حال فقدم ان حياته اثبتت باستصحاب الحال يصلح حجة دافعة فيدفع استحقاق الغير بما ذكرنا وزمان قريب من اقاربه اي اقارب المفقود حال فقده لا يرثهم اي المفقود ومعناه اي من اجل ان الوارث مستحق بالنص ويلزم على هذا النص الحي المفقود وهو ليس بحكم مذهبه فلم يثبت له الاستحقاق بلا دليل وليه اشار الشيخ بقوله فانه اي فان المفقود يدفع استحقاق الغير بالدليل فان يثبت سنة حياته ولم يثبت لها اي للمفقود الا استحقاق بلا دليل لان حياته ثبت باستصحاب الحال وهو يصلح للدفع لا للاستحقاق كما يعرف هذا من اصل فان قيل بما ذكرتم من المسئلة على ان استصحاب الحال حجة دافعة لا ملزمة فلم جعلتم هذه المسئلة دليلا عليه كان دورا قيل هذه المسئلة لم يجعلوها دليلا على ان استصحاب الحال دافعة لا ملزمة بل دليل بل دليل على ان الثابت لا سيما بما ذكر استصحاب الحال ما ذكرنا فان قيل هذا يرد بطريق النقض على الاصل المذكور وهو ان التمسك بعدم الدليل ليس بدليل وقد ذكرتم ان الحنفية انه قال لا خمس في العنبر لان النبي اي لان النبي لم يرد به اي بوجوب الخمس في العنبر وهو تمسك بعدم الدليل فكيف ذكرتموه وفي بعض النسخ وهو المتمسك بعدم الدليل واما عرف باللام لانه انصب الى المعهود اي وهو التمسك الذي حكمتم بفساده قلنا ان ما ذكرنا ابو حنيفة ذلك اي بعدم ورود النص في بيان ما ذكر اي ما ذكر الى ابي حنيفة في انه اي ان ابا حنيفة لم يقل بالخمس في العنبر لانه احتج عليه اي على من يقول بالخمس فيه فقال انما يلزم لو ذكره ذلك على سبيل الاحتجاج بل انما ذكره على وجه بيان العذر اي لعذر نفسه في انه لم يقل بالخمس فيه يعني ان القياس وهو يقتضي وجوب الخمس في العنبر ولم يوجد نصا بخلاف القياس يعمل به وهو يقتضي الوجوب فوجب العمل بالقياس وهو ان الخمس لا يجب الا في الغنيمة والعنبر ليس من الغنائم لان الغنيمة ما اخذ قهرا من ايدي العدو وباي في الخيل والركاب والعنبر مستخرج من البحر والمستخرج من البحر لم يكن في ايدي العدو فلا يكون غنيمة فلا يجب فيه الخمس الا بنص ورد في ذلك الموضع وهذا تأييد على ان ذكره بيان عذر اي وهذا يدل ان قوله لان النبي لم يرد به ليس بتمسك بعدم الدليل وانما هو بيان عذر نفسه في ان لم يقل بالقياس لم يكتف بهذا العذر اي بقوله لم يرد النص به بل اعتل فيه بعلة مؤثرة فقد روي ان عيسى انه سئل اي سأل عيسى ابا حنيفة عن الخمس في العنبر اي عن دليل عدم وجوب الخمس وهو الذي قلتم في بيان المسألة اي فلا تحتاج فيها بالنص لا خمس فيه اي لا اي دليل لا تنفي فيه الخمس فقال ابو حنيفة لانه اي لان العنبر كالسمك من حيث ان سببه تولد الدابة كالسمك وذلك لان العنبر من دابة قيل ان البحر اذا نضا لفظ بها الامواج حية ما دامت رطبة ولا يزال الضرب بالمرج بعضها على بعض حتى تموت وتعفن

من الوزن فوضعه مقدارا ثم يكون [illegible] فيقدر الماء الذي [illegible] من الوزن فما
[illegible] فقال [illegible] ما بال السمك [illegible] فقال [illegible] لا [illegible] السمك كما [illegible]
[illegible] فلذلك الاختلاف في السمك، فثبت ان ذلك عرض بالذات، وليس بسمك لعدم الدليل، والله تعالى اعلم
وصلى الله تعالى على النبي وسلم على رسوله محمد خير الانام وعلى آله الكرام وعلى اصحابه الاعلام

على العوالي والدوام

انتهى كتاب السمك الحي [illegible]

[illegible] ولله الحمد والمنة

نهاية المخطوطة